



**AVIZ**  
**referitor la proiectul Legii pentru prevenirea  
și sancționarea spălării banilor**

Analizând proiectul **Legii pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.61 din 5.04.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

**I. Observații generale**

**1.** Proiectul abordează într-un mod nou problematica infracțiunii de spălare a banilor, stabilind un conținut mai larg al acesteia, prevăzând unele dispoziții procesual-penale de natură a facilita urmărirea și judecarea acestor infracțiuni și accentuând regimul sancționator pentru faptele care constituie contravenții.

Prevăzând incriminarea unor fapte ca infracțiuni, proiectul are caracterul unei legi organice, potrivit dispozițiilor art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

**2.** Proiectul realizează o armonizare corespunzătoare a legislației românești cu principalele cerințe europene în domeniu. Avem în vedere, în special, **Directiva nr.91/308/CEE a Consiliului European**, referitoare la prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor, modificată prin Directiva nr.2001/97CE și, respectiv

**Acțiunea Comună nr.98/699/JAI** din 3 decembrie 1998 privind spălarea banilor, sechestrarea, depistarea și confiscarea instrumentelor și produselor provenite din infracțiuni, precum și **Convenția Consiliului European** privind spălarea banilor, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, adoptată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, semnată de România la 18 martie 1997 și aflată în curs de ratificare.

3. Semnalăm că **Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** tratează faptele de spălare a banilor ca infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție, atunci când banii, bunurile sau alte valori provin din săvârșirea unei infracțiuni anume prevăzută de lege.

Totodată, proiectul **Ordonanței de urgență privind Parchetul Național Anticorupție**, avizat de Consiliul Legislativ cu avizul nr.441 din 2 aprilie 2002, stabilește în **art.13 alin.(1)** că procurorii specializați din cadrul Parchetului Național Anticorupție efectuează, în mod obligatoriu, urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute în **Legea nr.78/2000**, alineatele 2 și 3 distingând, în funcție de valorile implicate în infracțiuni, între competența Parchetului Național Anticorupție care funcționează la nivel național (alin.2) și competența serviciilor Parchetului Național Anticorupție care funcționează la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel (alin.3).

În aceste condiții, sugerăm reexaminarea art.6 și art.19 alin.2 din proiectul legii care instituie obligații pentru **Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor** de a colabora cu Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție când, din punct de vedere funcțional, acesta **ar trebui să colaboreze cu Parchetul Național Anticorupție** cu care, în materia spălării banilor, are o competență comună.

4. În ce privește infracțiunea prevăzută la **art.23**, semnalăm că reglementarea reia dispoziția din textul corespunzător al Legii nr.21/1999 propusă spre abrogare, care a prevăzut în art.23 alin.(2) pedeapsa mai severă a faptelor de asociere, inițiere, aderare sau sprijinire decât faptele propriu zise pentru care a avut loc asocierea, inițierea, aderarea sau sprijinirea, deși **art.323** din Codul penal prevede expres că pedeapsa pentru asociere nu poate depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

## II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.3 alin.9**, textul ar trebui să precizeze prin ce act și în ce termen va stabili Oficiul forma și conținutul raportului.

2. La **art.10 lit.b)**, în locul expresiei “persoana fizică care”, ar trebui folosită expresia “persoana care”, eliminându-se, astfel, cacofonia din text.

3. La **art.17 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca în locul expresiei “Autoritățile cu drept de control financiar”, să se folosească expresia “**Autoritățile cu atribuții de control financiar**”.

4. La **art.18 alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei “de a nu transmite”, prin expresia “de a nu **divulga**”, deoarece informații, oricum, se transmit în mod licit.

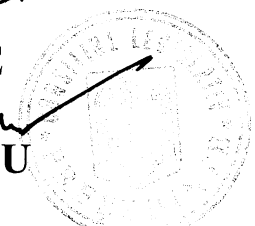
5. La **art.20 alin.(6)**, după referirea la Ordonanța Guvernului nr.83/2000 trebuie adăugată expresia: “**aprobată cu modificări prin Legea nr.334/2001**”.

6. La **art.22 alin.(5)**, înaintea expresiei “cu excepția art.28 și 29”, ar trebui adăugată sintagma “cu modificările ulterioare”.

7. La **art.25 alin.(2)**, expresia finală “în locul acestora” este improprie, textul având în vedere, de fapt, bunurile dobândite **cu acele sume**.

8. La **art.31** este necesară eliminarea expresiei “și completările”, întrucât Legea nr.21/1999 a suferit numai modificări.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. *466/10.04.2002.*